



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 2514-07-20

04 ינואר 2021

1

המערער

שמעון הכסטר

-

המשיבה

מדינת ישראל

לפני: סגן הנשיאה אילן איטח, השופטת לאה גליקסמן, השופט מיכאל שפיצר
נציגת ציבור (עובדים) גב' שרה זילברשטיין היפש, נציג ציבור (מעסיקים) מר צבי טבצ'ניק

2

3

ב"כ המערער עו"ד אופיר טל

4

ב"כ המשיבה עו"ד חן אדרי

5

נוכחים:

6

המערער בעצמו

7

עו"ד נור חאיכ, מינהלת הגמלאות

8

עו"ד עליזה אבן, נציבות שירות המדינה

9

10

פרוטוקול

11

עו"ד אדרי: אנו לא חושבים שהרכיב של פיצוי ללא ממוני צריך להישאר, גם אם יוצאו
ממנו את העניין של הפיטורים שלא כדין, ראשית כיוון שלא נערכה הבחנה בין
הפיטורים שלא כדין לבין ההתנהלות בעניין המערער. איני רואה שיש כאן הבחנה מהו
הסכום שהמערער דורש, והעילה הזו לא יכולה להתקיים באופן נפרד ועצמאי מיתר
העילות כי אם העילה הייתה נסמכת על העילות – גם אם העילה הזו תתברר כל מה
שנמצא בעשרות רבות אם לא מאות של פניות של המערער, לגורמים שונים במדינה
וכולן נענו, כשהדברים חוזרים שוב ושוב ולא מקבלים תגובה שלילית – פסק הדין מוחק
בסוף את הרכיב הזה ולא דוחה, לא אמנע ממנו לברר – ובעניין האגרה ארצה לבקש
אישור.

20

21

22

עו"ד טל:

23

לשאלת בית הדין מתוך ה-300,000 שנקבעו על הפיצוי הלא ממוני כמה יוחד לסעיף 79

24

העוסק בפיטורים שלא כדין וכמה יוחד לסעיף 80, אני משיב שלרבות סעיף 80 לרבות



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 20-07-2514

עוגמת הנפש ובשביל שיהיה ברור מבחינתנו חצי חצי – 150,000 ₪. לגבי 79 אנו נדאג
בהמשך.

לעניין ההתיישנות, רוצה להתחיל בסוגיית הארכת החוזה, החוזה הוארך מאלי
ב1.4.10, אני חושב שהייתה הפרה לעניין ההתיישנות. עילת התביעה לדברי בית הדין
הייתה ב31.7.12, או ב5.8. אנו עוסקים בשאלת עילת התביעה והיא דורשת מאיתנו
כשאנו מגדירים אותה למצוא איזון בין האינטרסים ולטעמנו נקודת האיזון צריכה
להתחשב בכך שהמדינה היא מהצעד השני של המתנס, מפנה לפסק דין וקסלר בעניין
הפנסיה, ושם יש התייחסות מפורשת למדינה כבעל דין והשופטת רוט אומרת כאשר
המדינה היא בעל דין נרצה להרחיב את המונח עילת התביעה ושגם לבית הדין יש זכות
לביקורת שיפוטית על המדינה וגם אני כשאני מתייחס להתיישנות מבלי להתעלם
מהוראות החוק ל7 שנים יש להביא בחשבון שהצד השני זה המדינה. השאלה היא ממתי
אני סופר את 7 השנים, כשמדובר במדינה אני נוטה להסתכל על עילת התביעה שתהיה
מקילה יותר מבחינת העובד. במקרה דנן אם התביעה הייתה על חזרה לעבודה אני
מסכים שהמועד הנכון הוא ב4.7.12, התביעה היא לא הסעד המבוקש, יש פסיקה
שאומרת שההתיישנות יכולה להיות לפי הנזק.

אנו במצב שבו ניתנה החלטה כפי דברי בית הדין מבלי להשפיע על העילה השנייה
והפיטורים נעשו מבחינתנו האקט לא נעשה כדין, התובע המערער למעשה נמצא
בהתדיינות מול המדינה האם האקט נעשה כדין ומבחינת התובע זה נעשה שלא כדין,
וגם כשאנו מסתכלים על עבר המערער כשנעשה בעבר ניסיון להוציא אותו יש עדים לזה
בסוף שנות ה90 ובסוף המערער הוחזר לעבודה וקיבל שכר.

עו"ד אדרי: לעניין ההתיישנות בקשר לסיום העבודה אני חוזרת על האמור בסיכומים.

המערער: מבחינתי כל הסיפור של הפסקת עבודתי והיציאה לפנסיה זה מכלול אחד,
היה לי ניסיון אישי פעמיים עם נציבות שירות המדינה והמדינה, בשנת 2002 החוזה שלי
התחדש כל 4 שנים ב1.4, וב5.4 קוראים לו יום אחד ואומרים לי באישור נציבות שירות
המדינה החוזה שלך מסתיים ואתה בחוץ, ולא הייתה סיבה לכך והייתי בחוץ, אמרתי
מה פתאום, למה? יש לי חוזה ל4 שנים ולא ניתן לבוא עכשיו. בשורה התחתונה 3 שנים



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 20-07-2514

העסק נמשך לאחר כל הפרוצדורה שהחווה דרש, והחשב הכללי פנה למנכ"ל שפנה
לנציבות השירות המדינה ועל פי החווה לא היה שימוע ולבסוף לאחר 3 שנים בפברואר
2005 אחרי שהנציבות בדקה זאת אמרה זה לא מגיע לו והוא בסדר גמור וחזרתי
לעבודתי כרגיל. הבנתי שהמערכת היא כבדה. היה לי עוד מקרה ב2002 שגם אמרו לי
דברים דומים.

עו"ד טל:

לשאלת בית הדין מדוע רכיב התביעה השני בקשר לפנסיה שעניינו דרגת הגמלה
לתקופה בכתב המינוי, אינה כופה להוראת סעיף 43 לחוק הגמלאות, אני משיב שקודם
אפתח את חוזה העבודה האישי של המערער עמ' 3 סעיף 12א(2), לטעמנו כל התקופה
הראשונה של כתב המינוי הפכה להיות חוזית מכוח החווה הזו. אני חושב שדברי בית
הדין אינם סותרים את דברינו, הזכות החוזית לעדכון הדרגה נובעת מסעיף 12א(2)(ג)
ולא מכוח חוק הגמלאות ואלמלא הייתה קיימת היא לא הייתה יכולה להתרחש, קביעת
הדרגה נובעת מחוזה אישי זה שקובע את הכלל שחוק הגמלאות לא חל על המערער
אלא אם הוחל במפורש. בהליך שאני אומר הדרגה שנקבעה לו במועד הפרישה לא
עומדת בכללים. בסופו של דבר הטענה שלנו היא טענה שנשמכת על הוראה חוזית ולא
על הוראה אחרת.

עו"ד אדרי: ההסבר לא משנה את נתוני העסקה שלו ואת הדרך שבה אנו מחשבים את
הגמלה. הנתונים של המערער התגבשו במועד הפרישה ולא בזמן אחר. המערער פנה
לנציבות השירות המדינה אינספור פעמים בטענה שהממונה על הגמלאות שגה בדרך
חישוב הגמלה שלו ובכל פעם הסבירו לו מחדש למה לא שגה בכך והוא לא הציג ראיות
חדשות בנושא. למה שנית החלטה חדשה על בסיס הנתונים הקיימים כשלא הוצג נתון
חדש? ההשגות של המערער לגבי המדיניות של חישוב הגמלה היא לא מצדיקה והיא לא
ראיה חדשה שהממונה צריך להידרש אליה לפי סעיף 44.

עו"ד חאיכ: כשנטען שטעינו בגמלה זה לגמרי המקום לדון בכך, נתייחס לטענות
והמקום לדון בטענת שגיאה שהייתה לממונה על הגמלאות זה בערעור על הגמלאות.



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 20-07-2514

לעניין ראייה חדשה לפי סעיף 44 אני יכול לתת דוגמה לכך למקרים שבהם קיבלנו החלטות לפי סעיף 44 ולמשל כשעובד טוען כלפי המשרד שהשכר שקיבל לא נכון, וכתוצאה מכך כנראה צריך לשנות את הגמלה שלו, במצב כזה מה שאנו אומרים לעובד הוא שאתה צריך לנהל את התביעה כנגד המשרד ואם יהיה פסק דין אז ראייה חדשה, הממונה חייב במצב כזה לבחון האם הראייה החדשה הזו מזכה בתוספת קצבה והיא לא תמיד מזכה. אם המערער בכל זאת חושב שההחלטה החדשה שהממונה שגה בגלל שהתוספת כן גבוהה אז על זה יכול להגיש ערעור גמלאות בעניין החלטה חדשה שניתנה שהוצגה במועד הגמלאות אבל אם משהו טוען שיש טעות בחישוב אז אין סוף לדבר. אם נפתח את התיק שפנה המערער יש שם אותו סט ראיות והוא לא הוסיף שום ראייה לתיק אלא רק טענות חדשות.

עו"ד אדרי: אמנם החומרים לא היו בפני בית הדין אבל היו למערער כל כך הרבה הזדמנויות לשטוח טענותיו בפני מר ציון לוי ובפני הנציב עצמו שהשיב לו באופן ענייני לטענותיו, אם היה כאן בסיס היינו נכונים לשמוע. יש סוף להליכים ולדעתי יש כאן מאות פניות ולא ראיתי דבר כזה.

עו"ד טל: לטענת המערער היו עשרות פניות שהוא לא קיבל תשובות ענייניות בנושא, דחו אותו בקש ואמרו לו שלא מגיע לו.

בעניין עילת הפנסיה, אני חוזר על כל האמור בטיעוניי ובסיכומים לפיהם עסקינן בתביעה חוזית רגילה ולא בערעור גמלאות. ישנה טעות בפסק הדין בהבחנה מסוימת, שאלת ההתיישנות שנידונה כמכלול וקבעה עילת תביעה לא קבעה את העילה ביחס לפנסיה כי את הערעור על הפנסיה יכולתי להגיש רק בינואר 2014, ולטעמנו מה שכתבנו סעיף 43 לא יכול לחול כאן כי גם כשאני רואה את הוראות החוזה אני רואה דבר ברור שהמטרה הייתה להיטיב עם המערער ועובדים בכירים בכלל והמטרה הייתה לא למנוע מהם זכויות אלא לתת להם זכויות. הזכויות שעליהם מדבר סעיף 12 (מצטט), מעבר לכך זכויות שמדובר עליהן כאן בסעיף זה הן זכויות כספיות ולא זכות הערעור ולכן לטעמנו לא יכול להיות – הזכויות הכלכליות חלות.



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 20-07-2514

1 אם אלך לפי שיטת המדינה, תרשים הזרימה הזה מתעלם לחלוטין מהעובדה שהחוזה
2 של המדינה קובע שהחוק לא יחול אלא במידה שהוחל ועליו לבדוק האם זה כולל את
3 סעיף 43.

לאחר הפסקה

4
5
6
7 עו"ד טל: יש לנו הבחנה גם בין הסכומים בכתב התביעה מאחר ולשיטתנו בסכום
8 הראשון לא היה חייב באגרה ובשני כן היה חייב. איני זוכר בוודאות.
9 בהקשר לסעיף 44 לחוק, רוצה לציין שלמעשה לאורך כל השנים החל ממועד ה תיקון
10 לחוק הורידו ממשכורתו 1% ואח"כ 2% לפי דרגה +46, הנושא עלה בשיחות –

11
12 עו"ד אדרי: הנושא נמצא בראיות של המערער ובשורה התחתונה מה ששולם ביתר
13 התקזז עם מענק יובל שגם הוא שולם ביתר. מענק שנים עודפות שולם לו. כנגד הסכום
14 שהוכר במהלך שנות העבודה שילמו לו מענק לפי זה.

15
16 עו"ד טל: נאמר לו שבסוף מדובר בטעות, אבל בהחלט לא ניתן להתעלם מכך שמדובר
17 בראיה חשדה שלא עמדה בפני הממונה, הממונה לא ראה זאת.

18
19 עו"ד חאיכ: הזכויות לפי החוזה ולפי חוק הגמלאות הם זכויות שנקבעות לפי החוק
20 ולפי החוזה, לעניין הניכוי משכר של עובדים שחלה עליהם מסגרת פנסיה תקציבית על
21 פי החוק זה סעיף שלא נמצא בחוק הגמלאות כלל, אלא בחוק ההתייעלות הכלכלית,
22 ולכן לא יכול להשפיע על זכויות. אם יש טעות בניכוי שבוצע באופן שהוא סותר את
23 החוק שמסדיר את עניין הניכוי - הראיה הזו היא לא רלוונטית. הממונה לא קיבל
24 החלטה חדשה ואין מה לדון בכך.

25
26 בית הדין: מוצע לצדדים שהערעור יתקבל בעניין עוגמת נפש לגבי הפניות ולא לגבי
27 הפיטורים, וככל שהמערער חושב שכן צריך 44 או לא שיפעל כפי הבנתו, איננו חווים
28 דעתנו לפה ולפה.





בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 2514-07-20

1

2

עו"ד טל: אבקש לדבר עם המערער.

3

4

לאחר הפסקה

5

6

עו"ד טל: איננו מקבלים את הצעת בית הדין, ואבקש לחדד שהעובדה שניכו משכרו לפי

7

דרגה +46 הייתה אחת ההוכחות מבחינתו שהחווה תקף וכך מפרשים אותו וכך יהיה

8

גם בפנסיה שלו. אם המערער היה חושב שהפרשנות תהיה כמו שהמדינה נתנו הוא היה

9

פורש לפני כן עם פנסיה גבוהה יותר.

10

11

החלטה

13

פסק הדין יישלח לצדדים.

14

15

ניתנה והודעה היום כ' טבת תשפ"א, 04/01/2021 במעמד הנוכחים.

אילן איטח, סגן נשיאה

16

17

הוקלד על ידי אליה גולן

